

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský**  
**kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA**

---

Číslo: W/0075/05/2020

Dňa: 31.05.2021



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e), § 23 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o bezpečnosti hračiek**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **T-MAX s.r.o., sídlo: Jedľová 3, 821 07 Bratislava**

prevádzkareň: **Čínsky obchod, SNP 2068/209, Turčianske Teplice; kontrola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 22.09.2020 (spísaním inšpekčného záznamu vo vyššie uvedenej prevádzkarni), dňa 13.02.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 05.01.2021)** na základe Opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 20.10.2020 doručenej dňa 05.11.2020 a Opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 03.12.2020 doručenej dňa 19.12.2020

IČO: **36 357 014**

**pre porušenie zákazu pre distribútora v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek**

- **sprístupniť na trh hračku, s ktorou nie sú dodané bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania: *T-MAX s.r.o., sídlo: Jedľová 3, 821 07 Bratislava* dňa 22.09.2020 v prevádzkarni Čínsky obchod, SNP 2068/209, Turčianske Teplice a dňa 05.01.2021 spísaním inšpekčného záznamu na správnom orgáne zistené, že distribútor sprístupnil na trh 1 druh hračky – Best All ® plastová hračka v hodnote 28,00,- € (plastová hračka v á 4,00€/ks v počte 7ks), s ktorým neboli dodané bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku

**pre porušenie povinnosti pre distribútora v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek**

- **poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania: *T-MAX s.r.o., sídlo: Jedľová 3, 821 07 Bratislava* dňa 22.09.2020 v prevádzkarni Čínsky obchod, SNP 2068/209, Turčianske Teplice a dňa 05.01.2021 spísaním inšpekčného záznamu na správnom orgáne zistené, že distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračiek v štátnom jazyku, t. j. ES vyhlásenie o zhode (*Best all ® plastová hračka, ITEM NO: 924738 EAN kód: 8581939247381*), a to ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 22.09.2020 v stanovenom termíne do 5 dní, zároveň ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej v *Opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 20.10.2020* (doručenej distribútorovi do jeho elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 05.11.2020 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) v stanovenom termíne do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy a zároveň ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej v *Opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 03.12.2020* (doručenej distribútorovi do jeho elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 19.12.2020 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) v stanovenom termíne do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy

**pre porušenie povinnosti pre distribútora v zmysle § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek**

- **určiť na žiadosť orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúc zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania: *T-MAX s.r.o., sídlo: Jedľová 3, 821 07 Bratislava* dňa 22.09.2020 v prevádzkarni Čínsky obchod, SNP 2068/209, Turčianske Teplice a dňa 05.01.2021 spísaním inšpekčného záznamu na správnom orgáne zistené, že distribútor neurčil na základe žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, t.j. nadobúdaci doklad, faktúra, dodací list (*Best all ® plastová hračka, ITEM NO: 924738 EAN kód: 8581939247381*), a to ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 22.09.2020 v stanovenom termíne do 5 dní, zároveň ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej v *Opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 20.10.2020* (doručenej distribútorovi do jeho elektronickej schránky na portáli

[www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 05.11.2020 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) v stanovenom termíne do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy a zároveň ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej v *Opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 03.12.2020* (doručenej distribútorovi do jeho elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 19.12.2020 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) v stanovenom termíne do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy

### **u k l a d á**

podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **1000,-€**, **slovom jedentisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00750520.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 22.09.2020 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni *Čínsky obchod, SNP 2068/209, Turčianske Teplice* kontrolu, pri ktorej bol vykonaný odber vzorky Best all ® plastová hračka, ITEM NO: 924738 EAN kód: 8581939247381 a kontrolu na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 20.10.2020* (doručenej do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 05.11.2020 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), ďalej na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 20.10.2020* (doručenej do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 05.11.2020 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a spísaním inšpekčného záznamu na správnom orgáne zo dňa 05.01.2021 (doručeným do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 13.02.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) s právnickou osobou – spoločnosťou: **T-MAX, s.r.o., sídlo: Jedľová 3, 821 07 Bratislava, IČO: 36 357 014** boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

### **Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinností pre distribútora:**

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek je orgánom dohľadu na týmto zákonom Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trh, ak:  
a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,

b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie zákazov v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) a povinnosti v zmysle § 7 ods. 2 písm. d), e) bod 1., keď boli kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania: *T-MAX, s.r.o., sídlo: Jedľová 3, 821 07 Bratislava* na správnom orgáne dňa 05.01.2021 zistené nasledovné nedostatky.

V inšpekčnom zázname spísanom pri kontrole dňa 22.09.2020 a podpísanom vedúcou prevádzky bola na strane 4 stanovená „Výzva na doručenie dokladov v znení: „V zmysle zákona č. 128/02 Z. z. v znení neskorších predpisov doručiť nasledovné doklady na ISOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj: doručiť na ISOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj nadobúdací doklad (faktúra, dodací list..), vyhlásenie o zhode, informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku k predmetnému výrobku: Best all ® plastová hračka, ITEM NO:924738 EAN kód: 8581939247381

Zodpovedný: T-MAX, s.r.o.

Termín: do 5 dní“

Dňa 22.09.2020 bola na e-mailovú adresu orgánu dohľadu doručená zo strany kontrolovanej osoby písomnosť s označením „*Dodatočne poslanie dokladu*“, v ktorej uvádza, že zaslala faktúru k predmetnému výrobku. Daný e-mail, však neobsahoval žiadnu faktúru. Na základe uvedeného bola spoločnosti – právnickej osobe **T-MAX s.r.o., Jedľová 3, Bratislava 821 07, IČO: 36 357 014** do jej elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) doručovaná do vlastných rúk *Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 20.10.2020*, v zmysle ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť **v termíne do 10 dní odo dňa prevzatia** opätovnej výzvy: nadobúdací doklad (faktúra, dodací list,...), ES vyhlásenie o zhode, informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku k predmetnému výrobku: Best all ® plastová hračka, ITEM NO:924738 EAN kód: 8581939247381 alebo v prípade, ak to nie je možné podrobné písomné vysvetlenie obsahujúce zdôvodnenie, prečo nie je možné požadované doklady predložiť. Taktiež bola spoločnosť v opätovnej výzve zo dňa 20.10.2020 poučená, že v zmysle § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d’alej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“**) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, sú Slovenská obchodná inšpekcia a jej inšpektori oprávnení požadovať pri kontrole od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, údaje, písomné alebo ústne vysvetlenia.

*Opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 20.10.2020 sa považuje za doručení dňom 05.11.2020* márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia. Spoločnosť na uvedenú *Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 20.10.2020* žiadnym spôsobom nereagovala, neposkytla požadované doklady, ani žiadne vyjadrenie.

Spoločnosti bola opätovne do jej elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) doručovaná do vlastných rúk *Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 03.12.2020*, v zmysle ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť **v termíne do 10 dní odo dňa prevzatia** opätovnej výzvy: nadobúdaci doklad (faktúra, dodací list,...), ES vyhlásenie o zhode, informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku k predmetnému výrobku: Best all ® plastová hračka, ITEM NO:924738 EAN kód: 8581939247381 alebo v prípade, ak to nie je možné podrobné písomné vysvetlenie obsahujúce zdôvodnenie, prečo nie je možné požadované doklady predložiť. Taktiež bola spoločnosť v opätovnej výzve v opätovnej výzve zo dňa 03.12.2020 poučená, že v zmysle § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 7 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, sú Slovenská obchodná inšpekcia a jej inšpektori oprávnení požadovať pri kontrole od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, údaje, písomné alebo ústne vysvetlenia. *Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 03.12.2020* sa považuje **za doručení dňom 19.12.2020** s fikciou doručenia. Spoločnosť na uvedenú *Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 03.12.2020* žiadnym spôsobom nereagovala, neposkytla požadované doklady, ani žiadne vyjadrenie.

Uvedeným konaním *si kontrolovaná osoba v postavení distribútora nesplnila povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a určiť na žiadosť orgánu dohľadu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.*

Pri výkone kontroly bolo zistené, že výrobok **Best all ® plastová hračka ITEM NO:924738 EAN kód: 8581939247381** (ktorá bola dňa 22.09.2020 odobratá na odborné posúdenie ako vzorka č. 068/OMTKV/077/008/05/2020), na ktorú sa vzťahuje zákon o bezpečnosti hračiek, a na základe protokolu o skúške č. 201200054 zo dňa 19.11.2020, vyhotovenom Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š.p. Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany, nevyhovuje požiadavkám na označenie uvedené v čl. 7.1.1 STN EN 62115:2005 + A12:2015 Elektrické hračky, Bezpečnosť, keď hračky s vymeniteľnými batériami musia byť označené menovitým napätím batérie vnútri priestoru pre batérie alebo na jeho povrchu, ak je použitá viac ako jedna batéria, v priestore pre batérie musí byť vyznačený obrys batérií v približnej skutočnej veľkosti spolu s menovitým napätím batérií a polaritou, pričom *hračka je vyhotovená tak, že v priestore pre batérie – 3 ks nie je vyznačený obrys batérií v približne skutočnej veľkosti spolu s menovitým napätím batérií a nie je vyznačená ani polarita.* Uvedeným konaním *si distribútor nesplnil povinnosť sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.*

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek s odkazom na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9.7.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 sa za „*sprístupnenie na trhu*“ považuje každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93- **T-MAX, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 15.04.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 01.05.2021 márnym uplynutím na doručenie s fikciou doručenia), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 22.09.2020 vedúca prevádzky p. Aiyu Jin uviedla: „*Osobne som prevzala inšpekčný záznam ako i potvrdenie o odbere vzorky č. 008/05/2020.*“

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Ako distribútor **nesmie T-MAX, s.r.o.** zmysle ustanovení § 7 ods. 1 písm. b), a § 7 ods. 2 písm. d), e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek sprístupniť na trh hračku, ak nie sú s hračkou dodané bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku, a zároveň **je povinná** poskytnúť, na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d), e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek na najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinnosti podľa tohto zákona.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, distribútor si nesplnil zákonnú povinnosť sprístupniť hračku na trh, ak s ňou nie sú dodané bezpečnostné pokyny v slovenskom jazyku. Uvedeným zákonodarca garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave, a absencia bezpečnostných pokynov v štátnom jazyku na hračkách, ktoré sa nachádzajú v priamej ponuke spotrebiteľom môže dôvodne viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti pri ich nesprávnom používaní.

Správny orgán posúdil ako závažné porušenie povinnosti distribútora poskytnúť dokumentácie na preukázanie zhody hračky, nakoľko vyhlásením o zhode možno preukázať, že bola posúdená zhoda hračky, čím možno eliminovať sprístupňovanie hračiek na trh, ktoré nespĺňajú požiadavky zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky sankcie prihliadol aj na tú skutočnosť, že účastník konania v postavení distribútora si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe žiadosti orgánu dohľadu údaje o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi, dovozcovi, alebo distribútorovi, ktorý kontrolovanému distribútorovi hračku dodal, nakoľko ak by orgán dohľadu disponoval danými údajmi, v prípade potreby, by mohol uskutočniť ďalšie opatrenia v záujme ochrany trhu pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – detí, ktorým sú výrobky určené.

Následok protiprávneho konania spočíva v porušení práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu pred hračkami nesplňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave, ako aj v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a v existencii výrobku na trhu, u ktorého nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný jeho súlad s požiadavkami zákona.

Čas nezákonného konania spadajúceho pod § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek možno datovať na deň 22.09.2020, teda na deň vykonania kontroly, kedy bol nedostatok zistený, pričom distribúcia časti nedostatkovej hračky bola zakázaná orgánom dohľadu dňa 05.01.2021. Čas nezákonného konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d), e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko distribútor do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadane vyhlásenie o zhode, nadobúdacie doklady, faktúru, dodací list, napriek jeho opakovaným žiadostiam. Pri stanovení výšky pokuty prihliadol správny orgán aj na hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami v celkovej sume 28,00,-€, ako aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákona o bezpečnosti hračiek zo strany účastníka konania.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je distribútor spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako distribútor, tak zodpovedá za porušenie zákazu a povinností založených na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o bezpečnosti hračiek. Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Účastník konania ako distribútor, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola prebraná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek a v zmysle nej by hračky, uvedené na trh Spoločenstva a následne distribuované, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť svoj diel zodpovednosti za súlad týchto hračiek s predpismi, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa a životného prostredia. Za týmto účelom by mali distribútori komunikovať s orgánmi dohľadu a poskytnúť im žiadané informácie.

Orgán dohľadu v zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek ukladá distribútorovi, ktorý porušil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d), e) bod 1. pokutu od 500,-€ do 30 000,-€.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane závažnosti, času trvania a následkov protiprávneho konania, opakovaného porušenia povinností, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónou vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský**  
**kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA**

---

Číslo: P/0079/05/2020

Dňa: 09.06.2021



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Marián Botka, miesto podnikania: Horný Turček 130, 038 48 Turček**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 01.02.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 07.01.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 30.09.2020 doručeného dňa 08.10.2020 a Opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 10.11.2020 doručenej dňa 16.11.2020

IČO: **40 630 111**

**1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci po určení spôsobu vybavenia reklamácie, reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou zo dňa 07.01.2021 na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-590/2020 bolo zistené, že predávajúci reklamáciu uplatnenú dňa 01.03.2020 **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie jedným zo spôsobov taxatívne uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona ochrane spotrebiteľa**

**2. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď kontrolou dňa 07.01.2021 na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-590/2020 bolo zistené, že predávajúci pri reklamácii spotrebiteľa zo dňa 01.03.2020 **nevydal spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí predmetnej reklamácie**

**3. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou zo dňa 07.01.2021, na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-590/2020 bolo zistené, že predávajúci pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie uplatnenej dňa 01.03.2020 **nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote 30 dní od doby jej uplatnenia**

**4. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie, keď pri kontrole dňa 07.01.2021 na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P- 590/2020 **nebola na vyzvanie správneho orgánu predložená evidencia spotrebiteľských reklamácií za rok 2019 a 2020**

#### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,- €**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00790520.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Kontrolou vykonanou *Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj* na správnom orgáne, na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 30.09.2020* (s jeho listinným doručením dňa 08.10.2020 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) ďalej na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 10.11.2020* (s jeho listinným doručením dňa 16.11.2020 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) a na základe spísaného *inšpekčného záznamu zo dňa 07.01.2021* (s jeho listinným doručením dňa 01.02.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) s fyzickou osobou – podnikateľom: **Marián Botka, miesto podnikania: Horný Turček 130, 038 48 Turček, IČO: 40 630 111** boli,

v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P- 590/2020 zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa **vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,**

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu – § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka, na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový.

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný **pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie.**

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie **vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci **povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.** Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Pri výkone kontroly v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod číslom P- 90/2020, bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 14.03.2019 uzatvoril s kontrolovanou osobou ako

zhotoviteľom diela zmluvu o dielo, predmetom ktorej je „*Vykonanie diela-montáž vody, odpadu, geberitov, septiku, vodomernej šachty, bojlera*“ s dohodnutou cenou 4564,- €. Spotrebiteľovi bolo dielo odovzdané dňa 02.04.2019 na základe *preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí verejnej práce (alebo jej dokončenej časti) zo dňa 02.04.2019*. Spotrebiteľ si dňa 01.03.2020 uplatnil reklamáciu (na základe vyjadrenia spotrebiteľa listinnou zásielkou) na vady diela „*Bidetový a splachovací modul geberit sú umiestnené príliš nízko nad zamýšľanou podlahou (cca-10cm) – 1. vada. Vaňová armatura ani rozvod k nej nie namotované – nedorobok-1.; bojler a jeden splachovací modul nie je nainštalovaný vôbec – nedorobok- 2. Práčková armatura presahuje rovinu steny – 2. vada.*“. Kontrolovaná osoba v rámci kontroly nepredložila inšpektorom evidenciu o reklamáciách a nepreukázala, že reklamácia bola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní a, že v tejto lehote vydala spotrebiteľovi písomný doklad o jej vybavení, rovnako nepreukázala, že vydala písomné potvrdenie o prijatí reklamácie.

V súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa bolo účastníkovi konania doručované do vlastných rúk *Oznámenie o začatí kontroly a výzva na doručenie dokladov zo dňa 30.09.2020* s jeho listinným doručením dňa 08.10.2020 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), v zmysle ktorého bola kontrolovaná osoba povinná doručiť na správny orgán **v termíne do 10 dní odo dňa prevzatia** oznámenia nasledovné doklady: objednávku spotrebiteľa Petr Miškay, Banská 25, 039 01 Turčianske Teplice na vykonanie diela – montáž vody, odpadu, geberitov, septiku, vodomernej šachty, bojlera; cenovú ponuku na vykonania diela; zmluvu o dielo, písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na predmetné dielo, nakoľko nedošlo k zhotoveniu diela na počkanie; doklad o zaplatení za zhotovené dielo; doklad o prevzatí zhotoveného diela; doklad o prijatí reklamácie a doklad o vybavení reklamácie spotrebiteľa Petr Miškay, Banská 25, 039 01 Turčianske Teplice na zhotovené dielo „montáž vody, odpadu, geberitov, septiku, vodomernej šachty, bojlera; evidenciu o reklamáciách za rok 2019, 2020 a písomnú komunikáciu medzi spotrebiteľom a zhotoviteľom diela alebo v prípade, ak to nie je možné podrobné písomné vysvetlenie obsahujúce zdôvodnenie, prečo nie je možné požadované doklady predložiť.

Dňa 16.10.2020 boli správne orgánu doručené prostredníctvom poštového podniku zo strany zhotoviteľa diela nasledujúce doklady: zmluva o dielo medzi objednávateľom: p. Miskay, Banska 25, T. Teplice 039 01 a zhotoviteľom: Marian Botka, Turcek 130, Turčianske Teplice 038 48 zo dňa 14.03.2020, cenová ponuka montáž vody, odpadu, septiku a sanity, e-mail odoslaný z e-mailovej adresy [tatik@azet.sk](mailto:tatik@azet.sk) na e-mailovú adresu [pmiskay@seznam.cz](mailto:pmiskay@seznam.cz) zo dňa 30.03.2019 s doplnením cien za materiál, osvedčenie o zhode č. 1/13 ES zo dňa 16.05.2014 v počte 3x a vyjadrenie k oznámeniu o začatí kontroly, keďže kontrolovaná osoba nedoručila všetky požadované doklady požadované v *Oznámení o začatí kontroly a výzve na doručenie dokladov zo dňa 30.09.2020*, orgán dozoru jej z uvedeného dôvodu zaslal prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) *Opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 10.11.2020* (s jej listinným doručením prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 16.11.2020). Kontrolovaná osoba na uvedenú *Opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 10.11.2020* žiadnym spôsobom nereagovala, neposkytla požadované doklady, ani žiadne vyjadrenie. Uvedené nedoručenie dokladov bude orgán dozoru považovať za **priťažujúcu okolnosť.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **Mária Botka.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 04.05.2021, (s jej listinným doručením prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 07.05.2021), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 16.10.2020 bola správne mu orgánu prostredníctvom poštového podniku doručená listinná zásielka s označením „*Vyjadrenie k oznameniu o zacati kontroly c. P590 2020 2976*“, v ktorej účastník konania uvádza, že reklamácia bola neopodstatnená z dôvodu, že voda vo vodomernej šachte nepretekala, výška geberitov sa odvíjala od výšky podlahy určenej majiteľom. Ďalej konštatuje, že batériu nebolo možné pri obhliadke po obdržaní reklamácie a ani do dnešného dňa osadiť, nakoľko batéria neústi zo steny, ale z vane a vaňa osadená majiteľom nebola a bojler nechcel majiteľ pri montáži vody osadiť pre neomietnuté steny. Pri obhliadke po obdržaní reklamácie steny stále neboli omietnuté. V závere uvádza, že protokol o ukončení a odovzdaní práce bol spísaný, podpísaný majiteľom a cena prác bola vyplatená podľa cenovej ponuky.

Uvedené vyjadrenie účastníka konania zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.01.2021.

Dňa 11.02.2021 bola prostredníctvom poštového podniku doručená listinná zásielka obsahom, ktorej bol podpísaný a opečiatkovaný inšpekčný záznam zo dňa 07.01.2021 účastníkom konania. Vo vysvetlivke účastník konania uviedol: „*Podľa vyjadrení v predošlom mailovom vysvetlení neuznávam reklamáciu. Prosím o obhliadku stavby osobne.*“

K čomu správny orgán uvádza, že účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie. Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie tak, ako to vyplýva zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. Pri reklamáciách sleduje dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy.

Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe zmluvy uzavretej v zmysle Občianskeho zákonníka.

Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle § 18 ods. 4, ods. 8, ods. 9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola alebo nebola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie a v tejto súvislosti aj aby mu bolo vydané potvrdenie o uplatnení reklamácie a takisto aby bola vybavená v zákonnej lehote 30 dní od jej uplatnenia a aby bol vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie v danej lehote. Rovnako aby bola evidencia spotrebiteľských reklamácií predložená na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie, nakoľko práve evidencia spotrebiteľských reklamácií slúži správne mu orgánu ako zdroj informácií v procese posudzovania dodržiavania formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií.

Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti, stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek a okolnosti prípadu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-590/2020, skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 07.01.2021, vyjadrením účastníka konania zo dňa 16.10.2020, 11.02.2021 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov, prítlačujúcej okolnosti, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **Marián Botka** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4, 8, 9, 10 vyššie citovanej právnej úpravy, povinný vybaviť reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní, vydať spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prijatí reklamácie, vydať spotrebiteľovi v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o jej vybavení a predložiť evidenciu spotrebiteľských reklamácií na nahliadnutie správneho orgánu.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote a nevydaním potvrdenia o prijatí reklamácie a písomného dokladu o vybavení reklamácie, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Nevydanie písomného dokladu o prijatí reklamácie a o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách je dôležité, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. Rovnako správny orgán prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania na Opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 10.11.2020 žiadnym spôsobom nereagoval, neposkytol požadované doklady, ani žiadne vyjadrenie, predmetné správny orgán posúdil ako prítlačujúcu okolnosť.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv mimosúdne formou alternatívneho riešenia sporu, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania predávajúceho spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľad na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do výšky 66 400,00 €.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou

zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský**  
**kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA**

---

Číslo: P/0081/05/2020

Dňa: 02.06.2021



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **FreePort, s. r. o., sídlo: Športová 2757, 024 01 Kysucké Nové Mesto**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 04.03.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 08.02.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 10.11.2020 doručeného dňa 06.12.2020, Výzvy na doručenie písomného vysvetlenia zo dňa 21.12.2020 doručenej dňa 13.01.2021 a Opätovnej výzvy na doručenie písomného vysvetlenia zo dňa 02.02.2021 doručenej dňa 03.02.2021

IČO: **44 165 684**

**1. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou zo dňa 08.02.2021, na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-765/2020 bolo zistené, že pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie doručenej predávajúcemu dňa 25.09.2020 nebol vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote 30 dní od doby jej uplatnenia

**2. pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, pričom táto musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď kontrolou zo dňa 08.02.2021 na správnom orgáne, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-765/2020 bolo zistené, že v evidencii o reklamáciách predávajúci neuviedol údaj o spôsobe vybavenia reklamácie uplatnenej dňa 25.09.2020

#### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **200,- €**, **slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 00810520.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Kontrolou vykonanou *Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj* na správnom orgáne, na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 10.11.2020* (s doručením do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 06.12.2020 márnym uplynutím lehoty na doručenie s fikciou doručenia) ďalej na základe *Výzvy na doručenie písomného vysvetlenia zo dňa 21.12.2020* (s doručením do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 13.01.2021 márnym uplynutím lehoty na doručenie s fikciou doručenia) ďalej na základe *Opätovnej výzvy na doručenie písomného vysvetlenia zo dňa 02.02.2021* (s doručením do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 03.02.2021 na základe elektronickej doručeny) a na základe spísaného *inšpekčného záznamu zo dňa 08.02.2021* (s doručením do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 04.03.2021 márnym uplynutím lehoty na doručenie s fikciou doručenia) s právnickou osobou – spoločnosťou: **FreePort, s. r. o., sídlo: Športová 2757, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 165 684** boli, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-765/2020 zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

#### **Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:**

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa **vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,**

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný **pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie.**

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie **vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. **Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.**

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 23.09.2020 prostredníctvom webovej stránky predávajúceho [www.najlacnejsinabytok.sk](http://www.najlacnejsinabytok.sk) objednal výrobky – PARIS P7 kombinovaná komoda, JRS-PAR-P7-SAN v predajnej cene 168,97,- €, PARIS P10 komoda JRS-PAR-P10-SAN v predajnej cene 167,00,- €, PARIS P5 stolík pod TV, JRS-PAR-P5RTV-SAN v predajnej cene 160,37,- €, PARIS P3 vitrina, JRS-PAR-P3-SAN v predajnej cene 224,60,- €, PARIS P-12 dlhá polica (sanremo), JRS-PAR-P12-SAN v počte 2ks v predajnej cene 32,34,- €. Celková cena objednávky bola vo výške 789,53,- € spolu s „dopravou“ vo výške 19,90,- €, a s „dobierkou“ vo výške 3,90,- € s úhradou čiastky 789,53,- € pri prevzatí tovaru-dobierkou, s tým že spotrebiteľovi bola vystavená faktúra č. 42014310 zo dňa 23.09.2020.

Následne si spotrebiteľ dňa 25.09.2020 uplatnil reklamáciu na výrobok - *PARIS P3 vitrina, JRS-PAR-P3-SAN v predajnej cene 224,60,- €* na vadu „*PARIS P3 - nepasuje vzor na dverách*“. Predávajúci reklamáciu zo dňa 25.09.2020 prijal, zaevidoval v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 9336 a vydal spotrebiteľovi doklad o uplatnení reklamácie. Predávajúci u predmetnej reklamácie nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenie reklamácie, keď predávajúci v danej lehote síce vydal doklad – *Reklamačný protokol s vyjadrením „Reklamácia ukončená, reklamované časti sú pripravené v sídle spol. FreePort s.r.o.,*

*prosíme o informáciu, či si prajete reklamáciu zaslať na adresu.*“, ale neuviedol spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň predložená evidencia o reklamáciách neobsahovala predpísané náležitosti, keď nebol u predmetnej reklamácie uvedený spôsob vybavenia reklamácie, ale len vyjadrenie „*Reklamované časti zaslané po tel. odsúhlasení zo zákazníkom na jeho adresu dňa 9.11.2020*“.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že predávajúci pri vybavovaní reklamácie zo dňa 25.09.2020 nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie, a to: vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a uviesť v evidencii o reklamáciách údaj o spôsobe vybavenia reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **FreePort, s. r. o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 06.05.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 06.05.2021 na základe elektronickej doručky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 05.02.2021, bola správne mu orgánu do e-mailovej schránky doručená písomnosť s označením „*Doplnenie – P-765/2020/372*“ od účastníka konania (z e-mailovej adresy [veduci@byvajsnami.sk](mailto:veduci@byvajsnami.sk)), v ktorej okrem iného uvádza, že posielala ešte raz evidenciu o reklamáciách v xls formáte, keďže kolonka „spôsob vybavenia reklamácie“ je na ďalšej strane a nie je možné celý zoznam vytlačiť na jednu A4.

Uvedené vyjadrenie konateľa spoločnosti zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.02.2021.

Na margo vyjadrenia účastníka konania správny orgán konštatuje, že v predmetnej evidencii o reklamáciách bol ako spôsob vybavenia reklamácie uvedený „*Reklamované časti zaslané po tel. odsúhlasení zo zákazníkom na jeho adresu dňa 9.11.2020*“.

Dňa 26.03.2021 bola správne mu orgánu do e-mailovej schránky doručená písomnosť s označením „*Doplnenie – P-765/2020/372*“ od účastníka konania (z e-mailovej adresy [veduci@byvajsnami.sk](mailto:veduci@byvajsnami.sk)), v ktorej informuje správny orgán o vykonaných opatreniach a o odstránení nedostatkov. Prílohami bola evidencia o reklamáciách a písomný doklad o vybavení reklamácie s uvedeným spôsobu vybavenia reklamácie v zmysle zákona.

Správny orgán uvádza, že účastník konania nenamieta zistený skutkový stav, ktorý je zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 15.01.2021 a, že následné odstránenie zistených nedostatkov, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie tak, ako to vyplýva zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. Pri reklamáciách sleduje dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy.

Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka.

Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle § 18 ods. 9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola alebo nebola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie a v tejto súvislosti aj aby mu bol vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a aby bola vedená evidencia spotrebiteľských reklamácií s uvedením taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko práve evidencia spotrebiteľských reklamácií slúži správne orgánu ako zdroj informácií v procese posudzovania dodržiavania formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií.

Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti, stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek a okolnosti prípadu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-765/2020, skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 08.02.2021, vyjadrením účastníka konania zo dňa 05.02.2021, 26.03.2021 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **FreePort, s. r. o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 9 a ods. 10 vyššie citovanej právnej úpravy, povinná vydať spotrebiteľovi v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o jej vybavení a v evidencii o reklamáciách uvádzať spôsob vybavenia reklamácie.

Na základe § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým boli porušené ustanovenia § 18 ods. 9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť, že akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Predmetný doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Nedodržaním formálneho postupu reklamačného konania, t. j. nevydaním písomného dokladu o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a nevedením evidencie o reklamáciách s taxatívne stanovenými náležitosťami, bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách je dôležité, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania predávajúceho spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do výšky 66 400,00 €.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov